



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени М.В. ЛОМОНОСОВА**

## **ОЛИМПИАДНАЯ РАБОТА**

Наименование олимпиады школьников: **«Ломоносов»**

Профиль олимпиады: **Обществознание**

ФИО участника олимпиады: **Лаврентьева Александра Александровна**

Класс: **11**

Технический балл: **86**

Дата проведения: **13 марта 2021 года**

### Задание 1д

- 1) **Бухгалтерские затраты за год** = сумма всех явных издержек: 100 тыс. руб. (аренда) + 100 тыс. руб. (закупка материалов) + 50 тыс. руб. (амортизация оборудования) + 250 тыс. руб. (заработная плата работника) = **500 тыс. руб.**
- 2) **Бухгалтерская прибыль мастерской за год** = разность общей годовой выручки и бухгалтерских издержек (затрат) за год = 820 тыс. руб. - 500 тыс. руб. = **320 тыс. руб.**

Ответ: 1) 500 тыс. руб.; 2) 320 тыс. руб.

### Задание 2д

Данная ситуация регулируется **Семейным Кодексом Российской Федерации**. По моему мнению, поскольку его законная супруга Наталия беременна ("ждёт второго ребенка"), а согласно Семейному Кодексу РФ, муж не имеет права подать на развод в случае беременности жены и в течение года после рождения ребенка **без ее согласия**.

**Если Наталия будет согласна на развод, то суд должен будет удовлетворить заявление Николая, начав процедуру расторжения брака в суде (поскольку брак, в котором имеется несовершеннолетний ребенок, подлежит расторжению исключительно в судебном порядке), если Наталия согласна не будет - суд отклонит заявление Николая.**

### Задание 3д

#### Исправленные предложения:

1. Организация стран - экспортеров нефти (ОПЕК) является международной **межправительственной** организацией.
2. Россия **входит** во Всемирную торговую организацию (ВТО).
3. Штаб-квартира ЮНЕСКО находится в **ПАРИЖЕ**.
4. Хорватия и Черногория являются членами НАТО. - **все верно**
5. Членами БРИКС являются 5 стран: Бразилия, Россия, Индия, **КИТАЙ**, Южная Африка.

### Задание 4д

**Интерпретация** - это метод познания мира, заключающийся в изучении индивидом нового объекта познания с использованием его субъективной составляющей. Это значит, что при процессе познания с использованием данного метода человек изучает объект "через собственную призму", тем самым обретая новое знание о содержании объекта познания с учетом имеющихся у него ранее представлений, знаний, опыта и пр. Кроме того, интерпретация как метод познания интересна тем, что она подразумевает под собой работу индивида с преимущественно **внешними признаками объекта познания**, включающими в себя, например, **внешние**

**характеристики** (цвет, вкус, тип поверхности, запах, звук и так далее), **внешние проявления** (например, поведение), которые позволяют ему растолковать объект познания и создать о нем какое-либо впечатление, соотнеся полученную информацию с собственными субъективными признаками и чертами. Подобные операции позволяют в дальнейшем репрезентировать полученную информацию индивиду после ее непосредственной обработки с помощью интерпретации. Интерпретация удобна при изучении различных предметов: художественных объектов, природных явлений, научных фактов, других индивидов и их поведения, общества в целом и так далее. Это можно разобрать на примере любого произведения художественной литературы. С помощью интерпретации индивид может раскрыть смысл произведения, лучше поняв все его аспекты, “прогнав его через себя”. В дальнейшем индивид может репрезентировать полученную информацию, например, при обсуждении данной книги или при сравнении этого произведения с другими.

### **Задание 5д**

#### **«Влияние интернета на формирование общественного мнения»**

В первую очередь хочется сказать, что на сегодняшний день интернет стал одной из наиболее влиятельных вещей для большого числа людей в контексте становления постиндустриального общества в мире. Недаром его синонимом является информационное общество - тип общества, где главным фактором производства становится информация. Интернет является агрегатом этой информации, но кроме того он является мощным посредником ее передачи, а зачастую в нем информация еще и рождается. Несомненно, из-за данных и иных других причин интернет стал способен влиять на людей и на их мнение о том или ином вопросе, ситуации, событии и так далее. Можно сказать, что интернет в какой-то степени сильно способствует формированию общественного мнения. Но в какую сторону он влияет? **Насколько сильно интернет способен изменить и/или исказить общественное мнение, и оправдано ли это искажение и/или изменение?** Эти вопросы являются чрезвычайно актуальными в современном обществе, и сегодня на данной научно-практической конференции мы будем обсуждать указанную проблему современности - о серьезном влиянии интернета на формирование общественного мнения и способности им манипулировать или исказить его.

Для начала, на мой взгляд, необходимо разобраться, что представляет из себя интернет и общественное мнение. Интернет - сеть коммуникаций, являющаяся посредником, сборником и создателем различного рода информации. На сегодняшний день, интернет включает в себя большое число пользователей по всему миру. Он отличается быстротой, доступностью, возможностью чаще всего бесплатно получать какую-либо информацию и обмениваться ей здесь же, общаясь с другими людьми. Интернет включает в себя множество различных тематик, вокруг которых формируется определенный дискурс, в котором как раз-таки способно сформироваться общественное мнение либо изменить свой вектор. Общественное мнение - это общие воззрения группы лиц на те или иные практики, события, ситуации и так далее, являющиеся инструментом объединения граждан, связующим элементом, образующим и/или поддерживающим групповую солидарность. Интернет, как было

сказано ранее, включает в себя множество информационных ресурсов, вокруг которых образуется определенный дискурс. Здесь возникает две интересные особенности. Первая - асимметрия информации. В то время как в интернете активно обсуждается какое-либо событие, разворачиваемое до мельчайших деталей, существует немало людей, не входящих в дискурс, не обладающих властью знания (в терминах Мишеля Фуко). Проблема в том, что эта группа лиц может обсуждать то же событие, узнавать о нем что-либо, но не из интернета, а из иных источников (например, радио, телевидение и так далее). В этом случае люди, не входящие в интернет-дискурс, чаще становятся наблюдателями, чем включаются в обсуждение. С одной стороны, это показывает интернет как хорошую площадку для формирования наиболее полного общественного мнения за счет возможности постоянного обновления и пополнения информации, что позволяет людям более-менее объективно оценивать ситуацию. С этим сложнее у наблюдателей того же телевизора, поскольку в данных кейсах он скорее способен навязать сформированное группой заинтересованных лиц общественное мнение, которое с большой долей вероятности переймут телезрители, поскольку в данном процессе весьма низок уровень их рефлексивности (тут уместно вспомнить теорию культивирования Гербнера). С другой стороны, интернет может оказаться таким же инструментом навязывания того или иного мнения, которое может быстро превратиться в общественное в интересах определенной группы лиц. В интернете проще вести агитацию, чем по телевизору, за счет большей свободы и доступа к различным интернет платформам, информация разлетается в считанные секунды. Поэтому интернет может оказаться опасным ресурсом, консолидирующим, например, радикальные силы с дальнейшим вовлечением людей в их ряды, формирующие зачастую довольно стойкое общественное мнение и подкрепляющие его. Это особо опасно для уязвимых интернет-пользователей - в частности, для детей и подростков, которые имеют доступ к интернету уже с малых лет. Дети могут быть вовлечены в обсуждение острых социальных проблем, аспекты которых способны травмировать их психику, дети могут быть вовлечены в различные интернет-игры (пример - Синий кит), которые подразумевают под собой причинение себе вреда, что подкрепляется сильнейшим давлением сформированного общественного мнения вокруг данной тематики. Сюда же можно отнести различные сообщества употребляющих алкоголь, наркотики, продвигающих в массы беспорядочные половые связи и опасные знакомства. Эти практики могут активно продвигаться общественностью в интернете за счет их быстрой консолидации и малой возможностью отследить данные группировки и пресечь их деятельность.

Также важно отметить, что в интернете находится большое число агентов субполитики (в терминах Ульриха Бека) - различных неправительственных организаций, СМИ и так далее, способных серьезно влиять на общественное мнение посредством использования интернет-технологий. Это способствует, с одной стороны, их гласности и легитимности со стороны людей, ведь их деятельность позволяет гражданам опять же внести во мнение какие-либо значительные коррективы более быстрым и безболезненным способом, что может предостеречь людей от обмана других лиц, повысить их рефлексивность (способность переосмыслить как свои действия, так и окружающую действительность). Однако опять же, эти агенты могут исказить мнение граждан в свою пользу, используя мощные инструменты: например, банальную блокировку аккаунтов других публичных лиц, которые им могут быть неудобны, что выбросит из дискурса как заблокированного человека (он больше не сможет

продвигать себя и свои идеи, узнавать постоянно обновляющуюся информацию), так и в какой-то степени оградит от него людей, а может и вовсе расколет общественность (как в случае с блокировкой в Твиттере экс-президента США Дональда Трампа).

Второй особенностью является то, что из-за низкой степени цензурированности интернет славится наличием различных “фейков” (ложной информации, вбросов), способных сформировать реальное общественное мнение, изменить которое порой бывает очень сложно. Это можно рассмотреть на примере сатирического издания “Панорама”, которое регулярно выпускает фейковые новости, и несмотря на то, что у них прямо прописано о том, что их новости не имеют отношения к действительности, многие люди воспринимают их как правдивые, активно делясь ими с другими в интернете. Это, несомненно, порождает множество обсуждений и даже консолидирует отдельные мнения в общественное. Яркий случай - фейковая новость об обязанности женщины родить ребенка до 27 лет. Эта новость привела многих жителей России в шок - лично я видела как минимум 7 новостей в различных изданиях, которые перепечатывали информацию “Панорамы” как реальную, в платформе “Клубхаус” было несколько комнат, где люди активно обсуждали “законопроект” и чаще всего негодовали из-за его абсурдности. Дело доходило даже до петиций на сайте [change.org](https://change.org). Иными словами, общественность серьезно негодовала из-за в реальности фейковой новости. Это подтверждает тот факт, что интернет является мощным инструментом манипуляции мнением, а также в принципе сильным агентом его формирования, что зачастую влечет за собой искажение мнения либо в радикальную сторону, либо просто в неверную из-за заведомо ложной информации.

Кратко резюмируя вышесказанное, я отмечу, что причины данной проблемы различны - чаще всего это связано с низким уровнем цензурированности интернет-ресурсов, с наличием лиц, заинтересованных в манипулировании общественным мнением и в принципе в конструировании удобного им мнения, которое может их поддержать, а также с низким уровнем умений граждан анализировать информацию и отделять ложную от правдивой, полезную от бесполезной, объективно заряженную от субъективно заряженной из-за чрезмерного ее потока, требующего серьезного мониторинга и навыков цифровой грамотности, которых, к сожалению, недостает не только детям и подросткам, но и весомой части взрослых и пенсионеров. Формы проявления также чрезвычайно разнообразны: зачастую это выражается в формировании новых общественных движений, течений, различных петиций, акций, шествий, которые могут носить радикальный и агрессивно настроенный характер. Также это может проявляться в опасных формах, влекущих за собой смерти граждан или непоправимый вред их здоровью. Об этом было сказано выше.

Я считаю, что этот вопрос остро стоит в общественности как никогда ранее. Интернет, на мой взгляд, действительно способен сильно повлиять на общественное мнение и исказить его в неблагоприятную сторону, введя граждан в заблуждение или в уязвимое, а иногда и опасное положение. Однако интернет, помимо всего прочего, является хорошим способом поиска информации и единомышленников, при грамотном его использовании он действительно способен принести пользу, дополняя общественное мнение и делая его тем самым наиболее полным и актуальным в соответствии с современной социальной реальностью, дополняющейся бесконечными потоками новой информации. Поэтому, стоит искать способы решения проблемы

искажения интернетом общественного мнения. Как мне кажется, государству будет релевантно способствовать ее решению. Например, стоит ужесточить законодательство в сфере интернета. Стоит тщательнее искать те места, где могут быть консолидированы силы, пропагандирующие запрещенные вещества, подрыв конституционного и общественного строя. Этим должны заниматься определенные государственные органы, также стоит ужесточить нормы, связанные с ложной информацией. Если это сатира, то издательствам стоит четко прописывать в каждой новости об этом, дабы не вводить людей в заблуждение. Кроме того, стоит серьезно заняться повышением цифровой грамотности граждан. Можно вводить уроки и пары по цифровой грамотности в школах и университетах, открывать различные бесплатные центры по обучению ей. Кроме того, стоит повышать уровень рефлексивности граждан - вводить регулярные уроки психологии, открывать бесплатные центры психологической помощи. Для обучения цифровой грамотности пенсионеров можно привлекать организации волонтеров с поддержкой их деятельности - например, с различными преференциями по типу премий, льгот и так далее. Также, власти стоит быть гласной. Выйдя на интернет площадки, она сможет быть полноценным интернет-актером, что также привлечет к себе людей и позволит им отделять официальную информацию от ложной в частности в сфере политических, социальных, экономических новостей о нововведениях, реформах, законопроектах и так далее. Поэтому хороша система верификации аккаунтов в крупных социальных сетях - чтобы люди не велись на многочисленные "фейки", порождающие ложные новости и вводящие граждан в заблуждение, собирающие вокруг себя общественные обсуждения и тем самым разжигаящие рознь как внутри общественности, так и между народом и государством.. Верификация жк позволяет сделать коммуникацию более прозрачной, не искажая общественное мнение и позволяя людям выбирать, во что верить и в каких дискурсах состоять.

Таким образом, обсуждаемая нами сегодня проблема многогранна. Ее решение требует как государственных комплексных мер, так и серьезной сознательности граждан, активно использующих интернет как площадку для получения информации и ее обсуждения. Конечно, указанные мной способы решения требуют дальнейшей детальной проработки, но, на мой взгляд, при подобном векторе развития интернет будет местом, где формируется подлинное общественное мнение, устойчивое к манипуляциям и искажениям, и сила здесь будет исключительно в представленной общественности, обладающей должным уровнем цифровой грамотности и рефлексивности.